

HELENO SAÑA, escritor y libertario, que vive una especie de autoexilio voluntario en Alemania, a su paso por Málaga, donde participó en una conferencia magistral en la Facultad de Filosofía y Letra sobre el Anarquismo y lo Libertario: AYER HOY Y MAÑANA DE LO LIBERTARIO.

Esta charla contó con la participación de universitarios y profesores, y también con la asistencia de un delegado de la cnt de Málaga, que grabaría dicha conferencia y que ahora resume parte del contenido de la misma, y aprovecha para enviar un saludo especial para este lúcido escritor libertario, que defiende la vigencia de lo libertario, por ser el único que no ha fracasado por factores internos, sino que se ha debido fundamentalmente sus declives a factores externos como es la ideología dominante (socialdemocracia) y el Estado en cualquiera de sus modalidades: capitalista o socialista.

EL AYER DE LO LIBERTARIO

Heleno hace un recorrido de la historia de la Humanidad para recordar que los ideales del anarquismo se remontan a la época de los griegos.

Que durante la revolución francesa aunque hubo elementos anarquistas, el anarquismo como ideología social no estaba aun definida, y la comuna de París estaba influenciada por factores externos como era el estar sitiada, o el estar en guerra abierta al Estado. Por ello, el terror asociado a la revolución francesa no puede achacarse a los libertarios, a los que luchaban por un orden social más justo, y fue aprovechado por la burguesía para eliminar violentamente a la nobleza todo el poder que mantenía.

Para Heleno, las diferencias entre Bakunin y Marx son incontestables: Bakunin, el más grande revolucionario de todos los tiempos, admiraba a Marx, pero le criticaba su autoritarismo. Marx, que fue responsable de la división de la Internacional, provocó la división en el seno de las ideas socialistas. Los países del Sur de Europa, como España, fueron caldo de cultivo de las ideas emancipatorias que propugnaba Bakunin, y se organizaron rápidamente Congresos de trabajadores que optaban por las tesis de la I Internacional, como ocurrió con el de Barcelona, con la participación de más de 20.000 trabajadores.

Cuando triunfa la revolución rusa, la cnt española fue la primera en solidarizarse con los trabajadores rusos por realizarla sin más preámbulos, antes incluso que los partidos comunistas que la veían "precipitada". No obstante, posteriormente una delegación de la cnt española informaría a los obreros españoles del mal rumbo que tomaba dichos acontecimientos en Rusia, denunciando cómo no debe hacerse la revolución, y para el que desee más conocimiento sobre el tema que consulte con el libro "la revolución desconocida" del anarquista ruso VOLIN.

En términos prácticos, la AUTOGESTION, se basa en el apoyo mutuo y la cooperación, que ha tenido grandes defensores en todos los terrenos. Lo de utopía y científico es el cuento de los marxistas y del cómo socavar el sentimiento de rechazo a la ideología dominante, que ha representado tanto el capitalismo como el marxismo como sistema.

La revolución social española, y las colectividades

libertarias, son la obra más genuina del proletariado español, y demostró que la autogestión no fue algo utópico, ni desastroso, sino que los más grandes estudiosos del tema reconocen que dicha forma de organizar la producción de las fábricas dio resultados óptimos, aumentando la producción, mejorando la distribución, el consumo, y la colectivización no era de carácter obligado, sino que era una adhesión voluntaria e interesada de los trabajadores y donde simplemente se impedía la explotación hacia los demás.

MAYO DE 68

Durante estos acontecimientos se vivió una auténtica explosión social, que desmoronaba los cimientos de la sociedad capitalista de consumo, y que tampoco acepta la tesis del marxismo oficial. Su rumbo lo tomaron los estudiantes, pero no llegó a dar con el sistema, ni paró la guerra del Vietnam en EEUU en dichos años. Como es normal, su debilidad fue el que los trabajadores franceses no creyeron en la posibilidad de un cambio radical de las estructuras, y solo se soñaba en la Universidad. Los jóvenes rebeldes del 68 hoy están fosilizados en gran parte en la política, o han abandonado simplemente la lucha.

Es la época de las conferencias de los disidentes políticos como Marcuse, la lucha contra los tanques soviéticos de la invasión de Hungría, o la Primavera de Praga. Incluso en personajes no libertarios como Tito en Yugoslavia, trataron de copiar parte de la forma de organización de las colectividades que vio en España, para enfrentarse a la Autoridad Rusa.

La forma práctica de organizarse: la autogestión. Porque ella permite una vida más libre, más igualitaria, más responsable.

Y AHORA QUE

Gran parte de los movimientos sociales actuales tienen sus dosis del ideal libertario. En la actualidad hay muchos grupos de carácter autónomo y libertario, como ocurre en Alemania, solo que no existe una gran organización donde estén organizados, como ocurría con la CNT en una época anterior, o con lo que significó la AIT, y lo que es hoy día: "una conglomeración de sindicatos anarcosindicalistas" y en otros casos simplemente grupos de simpatizantes, pero no es hoy una gran organización que pueda enfrentarse al capital multinacional.

Está claro que los movimientos de okupas, de gente antiautoritaria, de antimilitaristas, de ecologistas, están en la corriente libertaria y no tienen gran apego a los partidos políticos y a las corrientes idiotizantes que el sistema impone. Hay un riesgo, y es el avance de la ultraderecha, también que renace de las tripas del capitalismo, en todos los países europeos. Es el propio Estado el que defiende con sus leyes las ideas y lo que pide la extrema derecha. Todo esto hay que desenmascararlo.

Hay esperanza para el Anarquismo y lo libertario, porque este no muere, a pesar de su inconstante evolución, y a pesar de que se vive una época de conformismo total que el sistema nos ha impuesto, que significa el que sea más cómodo defender lo individual frente a lo colectivo, y donde la educación de masas, la manipulación informativa, el miedo, o la agresión del Estado a los individuos sea cada vez mayor,

y aparece como incuestionable la "democracia" como la mejor forma de vida civilizada. Esto no quiere decir, que esta no sea preferible a cualquier sistema más autoritario.

"el periodico cnt" no podria salir diciendo lo que dice en Alemania. Seria censurado, prohibido, ya que allí todas las publicaciones han de pasar por dicho control, y sin duda, los articulos del cnt no podrian ver la luz en dicho Estado Aleman".

En la lucha de los trabajadores existe un germen pequeño de esperanza, pero éste no llega a ser lo suficientemente consciente como para desear una transformación de las estructuras económicas social o políticas.

Los movimientos de okupas no son movimiento anarquista y anarcosindicalista organizado, aunque se declaran libertarios en general, y forman realmentese espacios liberartarios, asamblearios y autogestionarios, etc.

Lo mismo ocurre con otros movimiento ssociales, como el antimilitarismo o la Ecología, donde el movimiento libertario tampoco halla un cumulo de voluntades unidas por vinculos ideolaogicos claros, y sí aparecen de toda suerte de ideolaogiaas, desde los postulados más anarcoindividuales o a los marxistas declarados, que no saben nada de Márx, excepto varias de sus frases erróneas y conducen al Fin de la Historia, pero para dicho Marx.

¿a que se debe que en la Universidad no se enseñe por igual los trabajos, las ideas de los pensadores anarquistas, al contrario que ocurre con las ideas de Marx y los seguidores?

Logicamente ,el poder de los países del norte y su triunfo de sus sistema hegemónico se ha impuesto al resto, y tanto que ha concienciado incluso a los que disienten de la ideología dominante, a través del Marxismo. Lo que el marxismo tiene de "científico" es de risa, sus aberraciones históricas obtenidas de la dialéctica de Hegel, son los cimientos de los estados autoritarios, del determinismo de la Historia, de una visión eurocéntrica que desprecia la capacidad de los pueblos más atrasados. Para Marx y Engels, "el colonialismo" era un factor de progreso; los anarquistas eran burgueses, etc.

¿Y la violencia de los anarquistas?

La mayoría de los anarquistas no han defendido la violencia sino todo lo contrario. Es la burguesía la que trata de achacar la violencia para desprestigiar al movimiento obrero organizado. Los que han recurrido a ella haciéndose pasar de anarquistas no lo han sido nunca, o han sido grupos aislados de individuos que han actuado en solitario generalmente. No obstante, las organizaciones obreras autogestionarias también tienen que defenderse, y hacerlo no quiere decir que sean por necesidad violentas.

Los españoles que llegaban a Francia, y eran alojados en cifras de miles en las playas de Francia, al llegar al exilio, pueden hablar de la ausencia total de conflictos entre los allí reunidos, ni robos, ni asaltos ni violencias alguna entre los allí reunidos-as. Y eran cientos de miles en ínfimas condiciones. El sentimiento del compañerismo en el anarquismo y movimientos libertarios es algo de lo que

adolece la sociedad postindustrial, y es donde siempre quedaran esperanzas para los que sienten lo libertario en su corazon como ocurre con este gran divulgador de lo acrata como es Heleno Saña, al que admiro con total humildad.